

ГОСПОДА ОФИЦЕРЫ!...

Широкопринятый уже термин «*страхование ответственности директоров*», пожалуй, проигрывает в сочности английскому «*Директора и Офицеры*» (D&O, или Directors & Officers). А если припомнить, что неофициальный ярлык полисов – «Долой Бессонные Ночи» (Sleep at Night Insurances). И что в Германии их пару лет назад называли «Бордельными» (Brothel Polices), аморальными – и требовали запретить...

Поневоле такими страховыми полисами заинтересуешься.

Нужны Ли Тут, В Пенатах? Фантастика, Для Начала

Нет, не Вы, читатель. К Вам не относится. Но вот Ваш товарищ – происходит это через пару лет, не сегодня, но и не в XXII веке - стал заниматься выведением своей компании на Лондонскую биржу. Выгружается он этак спокойно с VA875 на первом терминале в Хитроу. Демонстрирует без задних мыслей 5-летнюю многократку на паспортном – а тут его...ну, как это... «под белы ручки...»

И какую-то окоlesiцу начинают. И адвокату не дозвониться. А они: «хочется задать вам несколько вопросов». И что-то про мейлы, которые он посылал лет 10 назад секретарям компаний на Британских Вирджинских, чтобы определенные операции... Ну, кто ж тогда не занимался налоговым планированием.. «А мейлы, мейлы Ваши, через американские серверы шли?» Да как-будто кто-то помнит. «А ведь это, говорят, преступление, совершенное на американской земле. И должны мы вас по US Extradition Act 2003 (Американскому Закону об Экстрадиции, или выдаче преступников другому государству) препроводить к интересующимся вашим благостоянием американским коллегам». Ну точно, друзья-конкуренты постарались.

Хорошо, под рукой все же есть номер. Не зря его в органайзер из полиса переносили. Там – 24-часовая помощь на русском и английском, приезжает через 40 минут взмыленный немолодой юрист (здесь же, под Виндзором, и живет) – и Вы понимаете, что какие-то перспективы увидеть рецепцию в Гровнор-Хаузе имеются. Ну не зря за полис платили. А там поборемся!

Фантастика?

Сценарий этот в 2006м «НатВестовской тройке» фантастичным не казался. Но только D&O полис, купленный НатВестом, на экстрадиционные споры не растягивался...

Началось все 6 августа 99го, с обидного для меня – почитателя Леонарда Козна, канадского поэтопевца, мейла. 44-летний Дэвид Бермингэм пишет из Хьюстона боссу в Лондон: встреча ему не понравилась. Была затянутая и неприятная. «Ну как три часа на концерте Козна». Больно хотелось финансовому директору Энрона перетянуть на офшоры побольше активов.

Бэрмингем и двое его коллег работали с Энроном. Делали дела. С офшорными компаниями – соблюдая интересы и свои, и Энроновских воротил. Заработали - каждый - по 2 млн. долларов. Возможно, не думали об интересах Энрона. Это американских блюстителей задело. В 2002м году в Штатах был выдан ордер на их арест. В 2004м их арестовали в Англии, выпустили под залог – и началась борьба с Законом.

С **Законом об Экстрадиции**, принятом в США в 2003м. Американские власти преподнесли его как очередной акт в войне с терроризмом. Им даже не надо доказывать, что человек виновен. Требуют, чтобы согласившаяся с ними страна выдала (Англия – одной из первых согласилась) – и получают. При том, что в 3-5м годах около половины выданных – white collar crime. Офисные преступники – мошенничество, инсайдерство, взятки, уход от налогов. Не обязательно на территории США.

Потому, что привязка есть – **Wire Fraud**. «Мошенничество по проводам» : мейл посылали, сервер был в США – значит, преступление совершено на американской почве.

НатВестовская тройка проиграла борьбу и 13 июля 2006го отбыла на Запад. Выпущены под залог, живут в Хьюстоне, носят браслеты с спутниковой связью, за пределы города нельзя. Работать можно, но только в городе. Суд начнется в сентябре 2007го (то есть они «на нервах» уже 5 лет). Грозит им до 22 лет.

А в Англии не посадили

И смешно, и грустно: соответствующий орган в Англии – не мало не много, Serious Fraud Office - счел, что наказывать их не за что. «Тройка» даже просила SFO – «откройте против нас дело, посадите – на своей земле!». В Англии прекратили за отсутствием состава – а американцам выдали.

«Длинная рука» (“long arm”) Америки – так во всех газетах и писали.

Экстрадицию включили

А страховщики D&O с 2005го года переписали большинство полисов – и расходы по отбиванию экстрадиционных требований включили. Может, под давлением общественного, Англия и откажется от своей договоренности со старшим братом. Но страховка на всякий случай быть должна.

Была она и в полисе Вашего товарища, не самую мягкую посадку совершившего в Хитроу. Подстраховался от действий конкурентов, так сказать.

Кого страхуем?

Итак, полис D&O. Кому нужно это страхование? прежде всего, не компаниям, покупающим полис – а их директорам. И «офицерам». Чтобы спокойно спать по ночам. Не опасаясь судебных и прочих преследований.

8 миллиардов долларов заплатили за эти полисы в мире в течение 2004го. Совсем не маленькая отрасль получается.

Гигант страховой индустрии AIG до мая 2005го платил за собственное страхование 9 миллионов долларов. Потом на них наехал г-н Шпитцер – и стоимость полиса увеличилась до 32 млн.! в 3.5 раза!

А разве от тюрьмы страхуют?

Нет. Но от расходов на защиту от необоснованных исков, претензий, даже «наездов» регулирующих органов – страхуют. Пока вина не доказана. А если - благодаря вмешательству сильных юристов, услуги которых оплачены Страховщиками - она и не будет доказана?

Так что большинством покупающих D&O полис рассматривается как *страхование юридических расходов* (legal expenses insurance). Продукт этот стал распространяться повсеместно уже лет 20 как. Суть: возникает спор. Да, у вас есть юр. отдел и прирученные английские юристы. А если спор растянется на годы и потребует многосоттысячных вложений? Вот тут и приходит на помощь страхование юр. расходов: Страховщик назначит – или подтвердит назначение Вами – юристов и оплатит их вознаграждение.

Дело на 8 ярдов

После развода в Челси миллиардами не удивить. Но тогда это казалось огромным: в 2002м страховая компания Equitable Life подала иск на своих бывших директоров и аудиторов на сумму 4 млрд. фунтов = на день написания 8 долларов. За «неправомерные действия», ими совершенные, в частности, искажение отчетности / сокрытие важной информации.

Разбирались в судах три с половиной года и 30 миллионов фунтов. В 2005м Страховщик забрал иск. Понял, что защиту не сломает.

А ведь страховая компания, выдавшая полис D&O – Royal and SunAlliance – поначалу бывшим директорам юристов оплачивать не хотела. Потому, что бывшие, а не действующие. Те пошли на нее в суд – и выиграли сумму в 5 миллионов фунтов на каждого. Не платеж им самим – аванс на судебные издержки. Наняли, видать, неплохих юристов – и самый большой по сумме процесс в Англии рухнул.

Значит, «это кому-нибудь нужно» - это D&O страхование?!

А на нашей почве?

«На датской?» - как спрашивал Гамлет? нет, чуть на Восток. Там они зачем?

Говорят - для:

- выхода на Западные рынки ценных бумаг,
- привлечения частных стратегических инвесторов,
- имиджа,
- найма Западных директоров,

- чтобы спать спокойно.

Иск директору?

А что, может быть заявлен иск директору российской или украинской компании? За недобросовестность или нечестность?

По законодательству, вроде бы, и не может. И практики такой нет. Пока нет. ГК РФ говорит, что «по действиям своих сотрудников отвечает предприятие».

А вот Закон об Акционерных Обществах, статья 71я, вводит понятие ответственности директоров. А закон РФ о Рынке Ценных Бумаг – ответственности за полноту информации. А УК, статья 201 – о злоупотреблении полномочиями. А 185 – о злоупотреблениях при эмиссии ценных бумаг.

Да и потом – меняется наше право очень быстро. В основном – в сторону сочетания с Западным. А там – в направлении «совершенствования» корпоративного управления.

Самый Большой Закон

Почему в кавычках «совершенствование»? В Англии вышел в 2004м закон об изменениях в корпоративном законодательстве. Но показалось этого мало – и 8го ноября 2006го Ее Величество поставило автограф на самом большом законе в истории страны.

760 страниц, 1,300 разделов – Закон о Компаниях 2006го года (Companies Act 2006).

Говорится, что Закон по-новому, по-современному решает многие аспекты корпоративного законодательства. Что после принятия английские компании будут экономить по 260 млн. фунтов в год (ну кто и как такие цифры считает?) в связи с упрощением бюрократических процедур.

Корпоративное Управление

Корпоративному управлению придается огромное внимание.

Волфенсон, бывший Президент Всемирного Банка: «Корпоративное управление более важно для мирового экономического роста, чем управление странами» (“The governance of companies is more important for world economic growth than the government of countries”). Только не стоит это в пределах Бульварного кольца цитировать – на всякий случай.

Конечно, ответственность директоров – это только один из аспектов перестройки корпоративного управления. И пока на континенте с директоров спрашивают не так жестко, как за океаном. Но общая тенденция к **повышению уровня личной ответственности руководителей** – присутствует.

Сама себя высекла

Вот что, слово в слово, требует английский Закон 2004го (очевидно, то же – и 2006го):

Отчет директоров аудиторам должен содержать следующее заявление: «Насколько директору известно, не имеется информации, которая относилась бы к к аудиту и о которой аудиторы не знают. Директор принял все меры, которые он должен был принять в качестве директора, с тем, чтобы получить всю информацию, касаемую аудита, и установить, что эта информация доведена до аудиторов компании».

Здесь даже не говорится о «существенной» информации. Директор должен **раскрыть перед аудиторам все карты**. Недаром тот закон 2004го называется Закон о Компаниях (Аудит, Расследования и Ответственность перед Обществом).

Перед всеми и за все отвечает по новому законодательству директор. Лично.

Только под Общим Правом?

Эта тенденция только англоязычная? нет. В ЕС соответствующие законодательные инициативы готовятся. В Бразилии директора и офицеры несут личную имущественную ответственность. В Китае и Индии количество продаваемых полисов D&O многократно увеличилось за последние годы: покупаются компании за границей и привлекаются оттуда инвестиции, к тому же – ВТО.

Китайская страховая громадина China Life вышла в 2004м на Гонконгскую биржу. И почти сразу же пошли иски в связи с тем, что не была раскрыта информация о некоторых расследованиях, проводившихся против компании в Континентальном Китае. Они, расследования эти, ничем и не окончились – в отличие от исков акционеров.

Да им потом – не надо даже на иностранные рынки выходить, чтобы под действие иностранных законов подпасть. Вспомните тот же wire fraud.

Или вот пример из схожей отрасли – морской. Нашим украинским партнерам задолжали их российские фрахтователи. Ну не платят. Мы порекомендовали английского юриста, говорящего по-русски лучше нас с вами (в Екатеринбурге учил!) Он мгновенно засек перевод какой-то третьей компании зловредным фрахтователям и арестовал деньги на транзитном счету американского банка. Заплатили тут же. Такая вот глобализация.

И мы

Так что и мы, восточноевропейцы, никуда от D&O не денемся. И не только в IPO дело, хотя пока покупают полисы фирмы, на него выходящие. Дело все в той же глобализации. Купили компанию за границей – думайте о последствиях. Вывели

компанию даже на не англоязычную биржу – думайте о последствиях. Наняли английского CEO – думайте.

Не только гиганты

По статистике AIG, английские SME (малые и средние предприятия, оборот от 1 до 50 млн. фунтов) стали покупать в три раза больше D&O за 5 лет: 19.8 % в 2002м – 58 % в 7м. Что их *заставляет*? вот что:

- 1) Директора боятся быть *дисквалифицированными* после проверки регулятором или иного «наезда». Им же никогда больше не быть директорами! выход – защищаться, нанимая юристов за счет D&O Страховщиков.
- 2) Часто владелец и директор – одно и то же лицо. Он заинтересован в платежеспособности своего бизнеса – а если многолетний судебный процесс *обескровит бюджет*?
- 3) Хочется спокойно *уйти на пенсию*. D&O ведь покрывает и пенсионеров. А, например, при разбирательствах по банкротству заглядывают на три года назад: правильно ли вели себя тогдашние руководители?

Начнем с Начала: Что Страхуется?

Итак, что же видят перед собой застраховавшиеся руководители? Полис, в котором написано «От всех рисков» (All Risks). Можно этому верить? нет, конечно. Потому, что любой полис «от всех рисков» содержит десятки исключений. И включений, что еще интересней. Вариантов – масса. Без специалиста – страхового брокера – не обойтись.

Но базисное покрытие – по двум направлениям. Собственно *сумма иска* против директора – и *расходы по отклонению* иска.

САМЫЙ ВАЖНЫЙ МОМЕНТ: в D&O страхуется НЕ КОМПАНИЯ – а ЧЕЛОВЕК. Директор или иной руководитель. Но страхует-то – деньги платит – компания! При чем поначалу пытались директорам даже не говорить, что они застрахованы – а то станут безалаберными.

Есть проблема: не во всех случаях компания *может возместить директору* и сумму проигранного иска, и расходы по его отклонению. Получается: трудился человек, дни воскресные проводил не покладая рук – но обвинили его в не зависевшем от его воли обвале рынка. Проиграл он процесс на десятки миллионов – а компания, нанявшая его на работу, возместить его убытки не может!

Почему?

- по законодательству страны, или же
- в связи с недостаточной прописанностью порядка возмещения в уставных документах компании.

Исторически – Две Стороны

Поэтому и существуют в полисах D&O два раздела – «Стороны».

Сторона А (Side A) – когда компания *не может возместить* убытки и расходы Директора. Не может по закону или уставу. Страховщик платит Директору напрямую – и в полной сумме.

Сторона (Side B) – когда *может*. Компания платит директору – Страховщик компании. Но в этом случае – за вычетом франшизы

(*retention* - называется франшиза в этом виде страхования. Этакое гордое слово, чаще переводимое как «удержание». Обычная франшиза по автомобилю – excess – сотни долларов. В страховании движимого или недвижимого имущества франшиза – deductible – уже тысячи или десятки тысяч долларов. А в D&O, в связи с огромными суммами на риске – от сотен тысяч до миллионов. Потому и термин все важнее на каждом уровне).

А Теперь и Третья Сторона. Заодно о Месте Рождения D&O

Родился наш вид страхования, как и многие другие, в Америке. После принятия *Закона о ценных бумагах в 33м и Закона о рынках ценных бумаг в 34м*. Тогда и стала неуклонно повышаться планка личной ответственности директоров. Решили – если уж выходит компания на рынок, привлекает наивных частных инвесторов – то и ответственность за обман, за рыночные надувательства – должна лежать не на компании, а на личностях.

А в 90х - обратная волна: пообнищали директора-то. Или сильными юристами пообзавелись. И пошли иски на компании – в связи с поведением директора.

Страховщики решили, что это – все тот же случай ответственности директоров. И ввели Третью Сторону С (Side C) – **иски к компаниям**. Но только в связи с ценными бумагами. А позже – и в связи с нарушением трудового законодательства, таких исков – тоже море. Называется *Entity Cover* – покрытие юр. лица.

Три Стороны Полиса

Так что большинство полисов, которые Вам будут предлагать, будут содержать эти уже знакомые обозначения – А, В, С

В России используют также А и Б1/Б2. Во-первых, чтобы народ от кириллицы не отвыкал, во-вторых, поскольку и В, и С касаются компании, так что объединить их можно. В принципе.

Что Конкретно Страхуется? Неправомерные Действия

Вот как одна крупная компания это формулирует: по полису покрываются «*Требования... к Директорам и/или Должностным лицам... в связи с любым действительным или утверждаемым Неверным действием при осуществлении ими... функций Директоров и/или Должностных лиц Компании*». В другом

переводе - «Неправомерные действия» - “*Wrongful Acts*”. А что это такое – см. ниже.

Вместо политкорректного «требования» мы будем использовать жестко-практичное «иски». Впрочем, английское Claims можно перевести и как «претензии».

Что Реально Покупают

Идея D&O ясна – защитить директоров. Но ведь на это денег, как ни странно, не всегда хватает. Опрос в Америке в 2005м: только половина компаний покупает Сторону А. И лишь 10 % - только сторону А. Не думают о людях-то.

Так недолго и поколение лузеров воспитать-то! Получается, без полиса никто в директоры и не пойдет. Никаких тебе «если бы начальником был я..» Слишком опасно становится!

Исключения

«Вот с этого надо было начинать». Дальше помните.

У каждого страховщика – те же исключения, что у соседа? Нет, похожие, но не идентичные.

Вот у одного крупного, работающего в России: подтвержден принцип «от всех рисков», присутствуют, вроде бы, все обычные исключения, и тут вдруг, где-то в сонной части списка – «не покрываются убытки, не связанные с....». Позвольте, это же – список исключений. А в нем – маааленький такой список включений. Или я что не понял? Переворачивание принципа с ног на голову.

Читайте свои полисы! вызывайте специалистов на помощь!

Итак, список исключений:

(1) На первом месте в любом списке – **нечестные, мошеннические, умышленные** действия (Fraud or dishonesty). Формулируется везде по-разному. Главное – что D&O распространяется только на ошибки. Упущения.

«Ну, поскользнулся человек, но не нарочно». Не экономил на очистных сооружениях, а деньги клал в карман – а просто экономил на тех же сооружениях, желая помочь родной компании. А зеленое лобби с таким подходом не согласилось. Но Страховщик поддержит. А вот если первый вариант – с гневом отвернется.

Отвернется? нет. Не имеет права. И тут крайне важно, как это исключение сформулировано. Каждое слово существенно.

Ибо в большинстве случаев покрытие предоставляется до момента *final adjudication* – вынесения *окончательного приговора*. Окончательного – после всех апелляций. И 5 лет может пройти, и 10. А Страховщики все платят гонорары юристам, защищающим президента компании от обвинения в мошенничестве. Презумпция невиновности.

Несколько лет назад в Англии Страховщики попытались отказаться авансировать расходы на юристов: «ну все же ясно, воровал он!». Состоялся отдельный судебный процесс, на котором обвиняемый в воровстве доказывал принцип «не пойман-не вор». Доказал. Страховщикам приказали платить.

Бордельные полисы

Кстати тут о них и вспомнили. Это – из большого убытка 2006го в Германии. 4.5 млн. евро – стоимость защиты в суде бывшего директора VW от своей собственной компании. Обвинявшей Мистера Хартца в том, что деньги компани он тратил в разных сомнительных заведениях.

Но Хартц – пока – доказал, что использовал на массажи свои деньги. Страховщики выплатили 4.5 млн. расходов – но внесли оговорку: если будет доказана вина Хартца, эти деньги он будет обязан возместить. Уж из каких средств..

Интересно называется такая оговорка: *Clawback clause*. Буквально, «выклепнуть назад». Ну еще бы, если сразу, после объявления человека мошенником, с него выплаченные юридические расходы не потребовать – где ж его потом искать, по помойкам? срочно вытягивать!

Так что на первое исключение – есть включение расходов, но с оговоркой : «если пойман – верни и наши – Страховщиков – деньги».

«Отделимость»

Severability – нужна вам такая позиция в полисе. Под судом – 5 человек, бывшие коллеги-директора. Один, как потом доказывается, действительно воровал, остальные честно заблуждались. Что, весь полис, купленный компанией, недействителен? Если в нем есть оговорка об «отделимости» - недействителен только в части покрытия мошенника.

Опять Исключения

- (2) Исков, покрытых по другому полису.
- (3) Исков, заявленных до начала действия полиса (prior claims).

Claims-Made & Losses Occurring

А вот тут надо зайти в дебри. Ваш старенький второй автомобиль стоял себе в старом гаражике. Приезжаете вы его проведать после трех лет отсутствия в родном городе – а замок-то свернут, роднучечки-шестерки нет. Зачем вы ее страховали тогда, два года назад, сказать трудно. Но судя по всему, гаражик-то года полтора назад вскрыли.

Что вы делаете? берете двухлетней давности полис и идете к тогдашнему страховщику, Росгосстраху, скорее всего, городок-то маленький

(так интересно было, ходя за пивом в новогодней Мещере, в 130 км от Москвы, видеть на столбах и ларьках мини-рекламки Росгосстраха. И только его. А уж как поехали в белокаменную, километров за тридцать только – Старорязанское, оно непрестижное – стали виднеться Капиталы, Ингосстрахи, Росны. Сколько еще предстоит развивать конкуренцию «в глубинке» - и как прозорливы оказались приобретатели тогда, казалось, разваливавшегося колосса).

Срок исковой давности не прошел, все справки вы собрали – и заплатит Росгосстрах. Наверно.

Это потому, что полисы, охраняющие ваше имущество – на базе *«произошедших убытков» (losses occurring)*. Произошел убыток 4 года назад (а в Англии срок исковой давности – 6 лет) – нет проблем, обращайтесь к страховщикам.

А вот в большинстве страхований ответственности – не так. Это после асбестового шока 80х, когда страховщикам приходили иски по полисам 60х годов. С тех пор в этой отрасли – почти только Claims Made. *«Убытки, заявленные»*.

До Звона Курантов

Что значит? Действует ваш полис с 1/1 по 31/12/07. Узнали вы, что тучи против вас сгущаются – хотя иск еще не вызрел – 30го декабря. Немедленно сообщайте страховщикам. Если не сообщите – и не успеете возобновить полис, и он просто закончится с боем курантов – все. Если знали и не сообщили – не будет покрыт тот иск по полису 7го года. Убыток не был заявлен.

При этом само событие – тот самый вашего зама Wrongful Act – мог произойти и десять лет назад. И зам давно на пенсии. Но вы узнали о возможном иске только в этом году – и обращаетесь к теперешним страховщикам. А не к тем, что полис 10 лет назад выписывали.

Главное – вовремя и очень оперативно сообщить Страховщикам. Не только об иске – о любом событии, которое может вылиться в иск.

Из собственного опыта: единственный в нашей жизни (дерево под рукой!) иск лет десять назад нам собрались заявить за 10 дней до истечения нашего – похожего – полиса. Ух, как мы мучались! Сказать об этом Страховщикам – премию точно поднимут. А ведь, скорее всего, иска не будет – нашей вины в произошедшем нет! А если не сказать Страховщикам – а иск придет... И по факсам (домейловая эпоха, помните такую?) Страховщики докажут, что мы знали?

Мы сказали Страховщикам. Заплатили на новый год процентов на 20 дорожке за тот же полис. Иск не реализовался, хотя по юристам нас потаскали. Но страховщики были на нашей стороне – юристов оплатили. Вот так работает Claims-Made.

Исключения – Расширения

Мы пишем пока об исключениях – но тут надо упомянуть о расширениях покрытия. И первое – касается периода. В Англии, в принципе, claims-made воспринимается строго: не заявил между 1/1м и 31/12м – убыток не покрыт. Во Франции – похоже. А вот в Германии – за этот год можно заявлять обо всех неприятностях, которые произошли за последние три года – и о которых узнали в полисном году.

Поэтому не до конца жесткие англо-американские страховщики иногда идут навстречу забывчивым – и только что застраховавшимся.

(i) Расширение, временное - для тех, кто впервые покупает D&O. Определяется дата prior and pending litigation date – скажем, за 12 месяцев до начала действия полиса, все до того же 1/1/7. Все иски, заявленные в течение бго, тогда тоже будут застрахованы. Но стоит такой полис будет подороже.

(ii) Еще временное расширение – за момент окончания полиса. Вдруг вы не возобновили. Может, решили экономить, а может, забыли. Дается автоматическое покрытие еще на 30 дней. Оказалось, что до 31/12 успели на вас исковое подать – до 31/1 можете идти к страховщикам.

(iii) Ну, а если совсем разочаровались в D&O – за цену в 100 % от первоначальной можете купить 12-месячный Период Обнаружения (Discovery Period). Речь идет все о тех же исках, предъявленных в 2007м (8го года, «новые иски», не включаются) – но о которых узнали в 8м. Вот тогда они будут тоже покрыты.

(4) Опять Важное Исключение – «Брат на Брата»

Вернее, «Страхователь на Страхователя» (Insured vs Insured). В 90х годах один банк догадался, на кого можно свалить убытки – на собственных директоров. И стал заявлять иски, а страховщики их оплачивали – исключения тогда не было.

С тех пор, в Англии и в Америке – ввели исключение. А вот в Германии, наоборот, компания ДОЛЖНА, по закону, наказывать своего оступившегося директора (поэтому и VW пошел на Хартца. В Англии такой процесс по D&O, скорее всего, не страховался бы). Это все – к тому, что как закон – так и правила страхования – в каждой стране разные.

В Германии, пишут, около 90 % сумм убытков относится на «внутренние», внутрикмпанейские разбирательства.

В английском законодательстве с 2004го появилась QTP – *Qualifying Third Party* («Подходящие», что ли? «одобренные»? «Действительные третьи лица?») – те, кто действительно ни к компании, ни к директору отношения не имеют. Вот их иски по D&O покрываются.

И Тут же Расширение

(iv) Много раз повторим: на каждое правило – тысячи исключений. А на каждое исключение – столько же расширений. Вот и “*I vs I*” стало часто включаться в объем покрытия. В частности, по *derivative claims* (“Производным искам») акционеров против директоров. В некоторые полисы они включаются.

Кто Заинтересован? Стейкхолдеры?

Неплохое это выражение, «котлетодержатели». Ну, stakeholders. Пишется, правда, не так. Кто? «заинтересованные лица». Почему заинтересованы? а любопытны по природе.

Во время обсуждения английского Закона 2004го сформировалось две партии: радикальная, стейкхолдеров – и партия просвещенных акционеров (ESV – “enlightened shareholders values”). Речь шла все о том же: компания, любая – существует в вакууме? или понимает, что каждым шагом сопряжена с сотнями других компаний и людей – общественности, клиентов, поставщиков, властей.

Отсюда – *философия направленности компании*: вовнутрь, на интересы акционеров («проклятых капиталистов») – или вовне, «чтобы всем было хорошо».

Ну, а отсюда уже «наше» производное – может ли любой человек с улицы сказать, что он «заинтересован» в деятельности вашей компании, потерпел убытки от ее последнего поступка (скажем, закупки канцпринадлежностей в неодобренном им супермаркете) – и сказать, что компания нарушила его, стейкхолдера, интересы? И пойти в суд?

Так что каким-то социализмом полузабытым философия стейкхолдерства отдает. И пока в законодательство не вошла. Но может.

(5) Большой Акционер

Еще одно исключение, касающееся круга лиц, которые могут идти войной на директоров: большие акционеры. Обычно – те, кому принадлежит 15-25 % акций. В ваших интересах, как страхователя – чтобы эта цифра была повыше (в России часто низковата – 10 %). Если эта цифра зафиксирована в Major Shareholder Exclusion – претензии этих больших акционеров по D&O не страхуются. В принципе, это – продолжение и развитие темы “*I vs I*”.

А вот – еще одно исключение, касающееся круга возможных истцов.

(6) Загрязнение Среды / Глобальное Потепление

Ох, эта политкорректность. Ведь сейчас за каждым политическим деятелем высчитывают, сколько он на самолете налетал, который столько вредных веществ выбрасывает... Те, что популярности ищут, на велосипеды пересели, дома на солнечную энергию и прочие возобновимые источники переводят.

Так что тема среды корпоративные разборки обойти никак не могла. Боятся Страховщики, что она «разойдется» - страшно. Потому пока и отсекают любые убытки, связанные с загрязнением.

А то будет, как в Америке в 2005м. Зеленое лобби и несколько городов из солнечной Калифорнии задумали в суд позвать OPIC и ExIm Bank – что серьезно занимались, и много лет, продвижением американского бизнеса за границу. Искатели заявили: продвигавшиеся этими двумя Экссоны, Халлибертоны и Энроны наплодили по миру чадающих заводов и фабрик – и на них приходится 8 % мировых эмиссий углеводорода (как это считают...?) А особо активная особа с Аляски доказала, что она лично от этого страдает: пошло глобальное потепление, тают ледники, жизнь на берегах Юкона уже не та, надо переезжать в холодные земли. И ведь все на полном серьезе, в судах. И с привлечением, конечно же, виновных директоров двух корпораций. А ведь казалось бы, где Калифорния и Аляска – и где химические заводы в Индии. Но все теперь взаимосвязано.

Иск пока отклонили – хотя судья округа Северная Калифорния г-н Уайт отметил, что рациональная идея есть. Вот только пока не отточена логическая сторона: в каждом гражданском иске важна *causation* – причинная зависимость. Пока оной между Индиями-Арабиями – и Алясками-Калифорниями доказать не удалось.

Страховщики же в барабаны забили. Начали готовиться к большой войне. А для начала загрязнения из всех полисов исключили. Слишком они непредсказуемы, Гринписы.

(7) Травмы, Здоровье, Имущество

И такие иски по D&O не покрываются. Финансовый ущерб вследствие биржевых колебаний – да. Но не убыток в связи с потерей кормильца. Это – к компании, а не к директору.

(8) Еще много разных мелких

Их надо внимательно читать. Некоторые – чисто для информации:

- например, не покрываются *трастовые* операции.
- Не страхуются претензии, связанные с некачественным выполнением *профессиональных обязанностей* – это дело страховщиков профессиональной ответственности (professional indemnity),
- очень часто встречаются исключения *всего американского*. Понятно, там – самый большой риск, но как-то это нечестно по отношению к страхователям,
- в России, в связи с неизученностью законодательства, исключают все претензии, иски и *действия российских властей и органов*. Понятно, конечно –

ведь страхуются пока гиганты, больше заинтересованные в международном аспекте своих операций. Надеемся, в будущем это исключение уйдет,

- нельзя не порадоваться вот этому изящному исключению: иски, связанные с «любым платежом, включая комиссионное вознаграждение, пособия, или любые другие льготы для или в интересах любых полностью или частично занятых отечественных или иностранных государственных гражданских или военных чиновников, агентов, представителей, работников или любых членов их семей или любого юридического лица, с которым они аффилированы, в случае, когда вышеуказанные платежи являются противозаконными в юрисдикции получателя такого платежа». Очень изящно-громоздкое определение **взятки**.

И так далее – читайте свой полис!

Да, еще одно, не совсем понятное для российского страхователя исключение:

(9) Future Public Offering – предстоящих IPO. Но ведь именно для IPO и покупаются полисы! Часто это исключение вводится только для информирования Страховщиков. Оно есть – так же, как есть и обязанность сообщать о всех крупных происходящих или планируемых изменениях – слияниях и поглощениях, изменении характера или географии операций, смене аудиторов, банкиров или юристов и т.д.

Конечно, для страховщика приятней страховать застывшую на месте компанию, пол лежащий камень вода не течет, да и исковое заявление не подсунуть. А если компания бурно растет – как определить риски, связанные с этими процессами? Поэтому извещать страховщика обо всех изменениях нужно – одновременно объясняя, как хорошо компания подготовлена к таким изменениям... и т.д.

А Что Же Тогда Страхуется? Если Миллион Исключений?

Много чего страхуется. Крупные и мелкие иски. По делу и нет. По статистике, больше всего страдают компании ТМТ (высокие технологии, медиа, телекоммуникации), затем компании финансового сектора, потом – фармацевтического.

Примеры. Бывший директор Даймлера при слиянии оного с Крайслером что-то не так сказал в интервью по телевизору. Отток капитала – и иск компании против директора на 200 миллионов евро.

Понравилось высказывание : к концу 90х мир представлял собой “One Big Capital Market Party”. Фондовые рынки росли, инвесторы вкладывали во все, что движется... Пришло, с Энронами и Ворлдкомами, разочарование. И агрессивные краткосрочные инвесторы стали все валить на директоров. И была волна исков 2000-2002го, и рост ставок в отрасли.

Кстати, из 17 миллиардов убытков Worldcom 6 миллиардов возместили банки, выпускавшие две эмиссии уже подхрамывавшего гиганта. А 60 миллионов – кроха

для акционеров, возможно – оплатили директора компании. Для них эта цифра совсем маленькой не показалась. Часть – за них возместили страховщики, а 25 миллионов легли на их хрупкие плечи...

Еще примеры? дочерняя фирма Люфтганзы, занимавшаяся кейтерингом, стала поставлять обеды другим авиакомпаниям по ценам ниже тех, что записывались в счета мамы. Иск к директорам? 250 миллионов евро.

Много пишется об американском законе Sarbanes-Oxley 2002го. Считается, что именно в нем заложены ростки нового жесткого отношения к директорам. Один из первых исков после принятия закона – к музыкальной компании Vivendi. Misleading press statement – Президент серьезно приукрасил финансовое положение компании. На время разбирательства уже бывшему президенту заморозили причитающийся ему неплохой пенсионный фонд в 21 млн. После длительного разбирательства компанию обложили штрафом в 50 млн., Президента – в 1 млн. – и, судя по всему, пенсионного фонда лишили.

Не совсем по теме D&O - скорее, по теме Совершенствования Корпоративного Управления. В Банке Флойд уволили директора, который сигнализировал о грозящей финансовой катастрофе. Нечего выносить сор из избы. Таких сигнализаторов называют *whistle-blowers* – и новое законодательство, прежде всего, SOX, их берет под свою защиту. Решение: директора восстановить на работе, многомиллионную зарплату за годы безделья выплатить.

Все про Америку? не только. Примеры ближе к альбионовским берегам: у нас относительно *новый регулятор финансовой сферы* – FSA. Новая метла. В последнее время переносит внимание на поведение не только компаний, но и руководителей.

Директор чуть промедлил в извещении публики о снижении прибыли компании? 45 тыс фунтов (тогда 81 тыс. долл.) штрафа. Не распознал вовремя козни коллег, занимавшихся налоговыми махинациями в Японии? штраф 60 тыс. фунтов. Извращенно обманывал во время презентаций финансовую общественность? штраф на директора – 290 тыс. фунтов, а на компанию – всего 65 тысяч. Помните, что в Америке – все другое. И если там штрафуют на миллионы, в Старом Свете пока десятки тысяч воспринимаются, как миллионы.

Да и Расширения Мы Все Не Перечислили

Так что не растраивайтесь по поводу большого списка исключений – очень много убытков по полисам D&O страхуются. А есть еще и пока не перечисленные расширения:

(iv) покрытие вышедших *на пенсию* руководителей. Discover Period по искам против них устанавливается в 6 лет – пенсионеры в особенности должны спастись спокойно

- (v) расширение полиса на *супруг* директоров (spousal liability)
- (vi) *representations at investigations* (юридическое представительство при расследованиях). В принципе, D&O начинает действовать, только если выдвигается конкретное обвинение против конкретного лица. А если надзорные органы пришли и начинают «маски-шоу», проводят рейд (смешно, так и пишется – “raid on a company”), требуют предъявления файлов? В такой обстановке сторонний юрист будет как никогда кстати. Если такое расширение есть – считайте, он уже сидит в вашем офисе во время «набега». Обозначается как regulation crisis response costs
- (vii) а если юристы, не дай бог, к телефону в воскресенье не подходят (звоните страховому брокеру, мы привыкли!) – есть и такое расширение. *Emergency Costs* – срочные расходы, например, на нового юриста, по такому расширению покрываются – в сумме не свыше 10 % лимита полиса
- (viii) *kidnap, hijacking, wrongful detention* (киднэп, похищение, неправомерное задержание. Интересно, задержка свыше 6 часов – уже hijacking)
- (ix) *bail bond* – расходы по выдаче поручительства для того, чтобы в заключении не сидеть
- (x) *prosecution costs* – расходы по заявлению иска. Пример? вашего коллегу в суде первой инстанции признали мошенником, но он подает апелляцию. Тут он уже не защищается – нападает. Помните final adjudication? пока не докажут виновность окончательно – Страховщик должен платить! в том числе, и за подачу иска
- (xi) страхование неисполнительных, внешних директоров – *non-executive directors*. По закону обязанностей у них – столько же, сколько у «нормальных» директоров. Так и страхование должно быть такое же!
- (xii) у хороших страховщиков – еще и доп. услуги есть. Например, *бесплатная консультация* топ-юристов. Если критическая ситуация только зарождается и не ясно, стоит ли беспокоить страховщиков, да и застрахована таковая или нет – идите к предлагаемым страховщиками юристам, они помогут.

Как и Где Застраховать D&O?

Для восточноевропейской компании - два варианта. Первый – пойти в местную, крупную, компанию, которая уже научилась этому виду. Может, у нее исключений будет побольше – но она же вот она, под боком, и все знакомые.

При этом полис надо будет читать очень внимательно. Например, в январе 2007го в России писали об одном крупном концерне, купившем полис D&O. Говорится: лимит полиса 10 млн. долл., лимит на юр. расходы – 1.5 млн. Но ведь юр. расходы – это подчас и есть то, зачем полис покупается. Как же можно ограничивать их 15%!

Второй подход – получить котировку на международном рынке, в Англии, Америке или Германии. А. поскольку российским компаниям страховаться там напрямую нельзя – провести операцию как перестрахование, через местного неогромного страховщика. Окажетесь поближе к серьезным накоплениям опыта – но, возможно, покрытие будет подороже.

Главное – как и в любом другом виде страхования, покупая страховой полис, вы нанимаете себе помощников. Партнеров. Советников. И торговаться с ними за каждый цент при покупке полиса – значит заранее настраивать их против себя. Не может полноценное партнерство дешево стоить. Оно тогда – не качественное. Не истинное партнерство.

Обращайтесь! Подыщем Вам надежных партнеров.

Г Гришин
22.3.07.